

[1982 செப்டம்பர் 10]

9. தனித் தீர்மானங்கள்—தொடர்ச்சி

(அ) பேரவை முன்வைக்கப்பெற்ற அறிக்கைகளுக்கான திருத்தங்கள்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்வைக்கப்பெற்ற அறிக்கைகளுக்கான திருத்தங்கள் என்ற தலைப்பில், (i), (iii) மற்றும் (iv) ஆகிய மூன்றையும் திரு. உமாநாத் அவர்கள் முதலில் மொழியலாம். இவற்றுற்கு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் பதில் அளிப்பார், கல்வ துறை அமைச்சர் பதில் அளிக்க வேண்டிய தீர்மானம் (ii)-ஐ பிறகு மொழியலாம்.

திரு. ரா. உமாநாத்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானங்களை மொழிகிறேன்:—

(க) “தமிழ்நாடு குடிசை மாற்று வாரியப் பணியாளர்களின் பணி அங்கீகாரச் சங்க விதிகளை இயற்றுவது குறித்து 5-8-1981 ஆம் தேதியன்று தமிழ்நாடு அரசிதழில் வெளியான 18-7-1981-ஆம் தேதியிடப்பெற்ற வீட்டு வசது-நகாபுற வளர்ச்சித் துறையின் 581-ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியாகி, 2-21982-ஆம் தேதியன்று பேரவைமுன் வைக்கப்பெற்ற அறிவிப்பில் கீழ்க்கண்ட திருத்தங்கள் செய்யப்பெற வேண்டும்”.

Rule 5: Delete sub-rules d, e, f, g, h, i and j.

Rule : 6 At the end of the rule, after the word “Association” add the following: “After giving due notice of the reasons for the proposed withdrawal, to the Associations concerned, as well as after seeking the explanation from the Association”.

Rule 7 : Delete rule 7.

Rule 8 : Delete rule 8.

(ங) “தமிழ்நாடு 1981-ஆம் ஆண்டு தொழில் நிர்வாக (தொழிலாளர்களுக்கு நிரந்தரத் தகுதி அளித்தல் குறித்து) விதிகளை உருவாக்குவது குறித்து 28-12-1981 ஆம் தேதியன்று தமிழ்நாடு அரசிதழில் வெளியான 24-12-1981-ஆம் ஆண்டு தேதியிடப்பெற்ற, தொழிலாளர் வேலைவாய்ப்புத் துறையின் 2813-ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியாகி 6-3-1982-ஆம் தேதியன்று பேரவைமுன் வைக்கப்பெற்ற அறிவிப்பில் கீழ்க்கண்ட திருத்தங்கள் செய்யப்பெற வேண்டும்”.

Rule 2: Add the following as sub-rule (f) after sub-rule (e) “(f) Service means, the period of employment commencing (beginning) with the date of joining of the said employee”. Re-letter “Sub-rule (f) as sub-rule (g).”

Rule-3: In sub-section (ii) in line 3 at the end, after the word “employer” and before the words “a summary” add the words “as well as to the registered union or unions in the establishment”.

1982 செப்டம்பர் 10]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

Rule 6: In Sub-rule 2, in line 4 for the words 'prominently at any part of, substitute the following words:—

"in every department or section of".

In Sub-rule 3, in line 6, after words "sub-section, (2) add the following as a new sentence.

"A copy in the said list must be sent to the registered unions in the said establishment

In sub-rule 4, in line 6 after the sentence ending with the words Inspector concerns add the following sentence.

The Union of which the workmen is a member may also make representation to the Inspector concerned.

Rule 7: In line 3 for the words "Tamil or English" substitute the words Tamil and English.

(இ) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பிழைப்பு ஊதிய விதிகளை உருவாக்குவது குறித்து, 30-12-1981 ஆம் தேதியன்று தமிழ்நாடு அரசிதழில் வெளியான 29-12-1981 ஆம் தேதியிடப் பெற்ற, தொழிலாளர் வேலை வாய்ப்புத் துறையில் 2838 ஆம் அரசாணையில் வெளியாகி 6-3-1982 ஆம் தேதியன்று பேரவைமுன் வைக்கப்பெற்ற அறிவிப்பில் கீழ்க்கண்ட திருத்தங்கள் செய்யப்பெற வேண்டும்":

Rule 5: In sub-rule 4 at the end of line 1 for the words "as early as possible" substitute the words "within one week".

In sub-rule 4, in line 4 after the word "therein" add the following sentence,

"the said date and time shall be fixed as to fall within fifteen days from the date of issue of notice".

Rule 7: In the provision in line 2, for the words "thirty days substitute the words "fifteen days".

In the proviso at the end after the word "application" add the following

"and final order passed within a further two weeks,"

The resolutions were duly seconded.

திரு ரா. உமாநாத்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய விதிகளுக்கான திருத்தங்களில் 3 தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள் சம்பந்தப்பட்டவை. ஆண்டு கல்வி சம்பந்தப்பட்டது. ஆகவே,

[திரு. ரா. உமாநாத்]

[1982 செப்டம்பர் 10]

தொழிலாளர் நல அமைச்சரவர்கள் சம்பந்தப்பட்டவற்றை ஒன்றாகவே எடுத்துக் கொள்கிறேன். அவர் அதற்கு ஒன்றாகவே பதில் அளித்து விடலாம். அதற்கு பிறகு கல்வி சம்பந்தப்பட்டது ஒன்றுதான். அதையும் எடுத்து சுருக்கமாகவே முடித்து விடலாம். சீக்கிரமாகப் போக வேண்டிய தேவை எனக்கு இருப்பதால், சுருக்கமாகவே நான் பேசுகிறேன்.

தொழிலாளர் சம்பந்தமானதைப் பொறுத்தவரை, இரண்டு ஆண்டுகளில் 480 நாட்கள் பணியிலிருந்து பூர்த்தி செய்த தொழிலாளர்கள் நிரந்தரமாக்கப்படுவார்கள் என்ற சட்டத்தை நாம் இயற்றியிருக்கிறோம். அதனுடைய விதிகள் இப்போது வெளியிடப்பட்டிருக்கின்றன. அதிலே முக்கியமானவை பற்றி மட்டும்தான் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். மற்றவை சின்ன திருத்தங்கள் தான். இரண்டு ஆண்டுகளில் 480 நாட்கள் பூர்த்தி செய்தவர்கள், நிரந்தரம், பர்மனன்சி செய்யப்படுவார்கள் என்பது சட்டத்தினுடைய உயிரான ஷரத்து. ஆனால், முதலாளிகள் என்ன செய்கிறார்கள்? இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்த தேதியிலிருந்து 2 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு 480 நாட்கள் ஆனபிறகுதான் பர்மனன்சி என்று சொல்கிறார்கள். அப்படியானால், 10 ஆண்டுகள் சர்வீசில் இருந்தவர்கள் கூட 480 நாட்கள் வந்த பிறகு தான் பர்மனன்சி செய்யப்படக்கூடிய நிலை இருக்கிறது. அப்படியானால், 10 ஆண்டுகள் சர்வீஸ் என்ன ஆவது? பர்மனன்சி இல்லை. இந்தச் சட்டம் ப்ராஸ் பெக்டிவ்தான், ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் அல்ல என்ற முறையிலே அவர்கள் சொல்கிறார்கள். அரசாங்கம் வெளியிட்டுள்ள விதிகளில், சட்டத்திலே இருக்கக் கூடிய வார்த்தைகளுக்கு 'டெஃபினிஷன்' அர்த்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது ஆண்டு என்பதற்கும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், 'சர்வீஸ்' என்பதற்குக் கொடுக்கப்படவில்லை. ஆகவேதான், என்னுடைய முக்கியமான திருத்தம்

"Service means, the period of employment commencing (begining) with the date of joining of the said employee."

என்பதாகும். அந்தத் தொழிலாளி சேர்ந்த தேதியிலிருந்து கணக்கில் எடுத்து வரக்கூடியதுதான் சர்வீஸ் என்ற வார்த்தைகளை, 'டெஃபினிஷன்' கிளாசில் சேர்த்தால், இந்தச் சர்க்கார் எந்த பரப்போடு அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்களோ, அந்த வகையிலே, சட்டம் பயன்படுவதற்கு உண்மையிலே வாய்ப்பிருக்கும்.

மற்றது, செக்ஷன் 3-லே, பவர்ஸ் ஆப் இன்ஸ்பெக்டர்ஸ் என்று வருகின்றபோழுது இன்ஸ்பெக்டர்ஸ், ஏதாவது தொழிற்சாலைகளைச் சரிபார்த்து அதிலே, இரெகுலாரிட்டிஸ் இருந்தால், அதை ரெக்கார்ட் செய்து முதலாளிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று

1982 செப்டம்பர் 10]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

கூறப்படுகிறது. அந்த இர்ரெகுலரிட்டீஸ் பற்றி முதலாளிகளுக்கு மட்டுமல்ல, தொழிற்சங்கங்களுக்கும் நகல் அனுப்ப வேண்டுமென்று கூறுகிறேன். அப்பாழுதுதான் அதை ப்ராப்பராக என்போஸ் செய்ய தொழிற்சங்கங்களுக்கு உதவியாக இருக்க முடியும்.

அடுத்தது, ஒவ்வொரு பாக்டரி முதலாளியும், தொழிலாளிகளுடைய பெயர் ரிஜிஸ்டரை வைக்க வேண்டுமென்று கெஷன் 6-லே இருக்கிறது. பாக்டரியில் முக்கியமான இடங்களில் அந்த விஸ்டுகளை வைக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. Prominently at any part என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அது பொதுவாக இருப்பதால், முதலாளி தன் இஷ்டப்படி போடுவார் என்பதால், ஒவ்வொரு துறையிலும் every Department போட வேண்டுமென்று நான் சொல்கின்றேன்.

அதே மாதிரி, தொழிலாளிகள் விஸ்டை முதலாளி தயார் செய்தால், அது அந்த பாக்டரியிலே இருக்கிற ரிஜிஸ்டர்ட் சங்கங்களில் யார், யார் இருக்கிறார்களோ, அவர்களுக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அந்த விஸ்டிலே எந்தத் தொழிலாளி பெயராவது இல்லையென்றால், அந்தத் தொழிலாளி அதுபற்றி எடுத்துச் சொல்லலாம் என்றிருக்கிறது. நான் கொடுத்திருக்கக் கூடிய அமென்ட்மென்ட், தொழிலாளியோ, அல்லது தொழிலாளி எந்தச் சங்கத்திலே மெம்பராக இருக்கிறாரோ, அந்தச் சங்கமும் அதை எடுத்துச் சொல்லலாம் என்பதாகும்.

கடைசியிலே, முதலாளி மெயின்டெயின் செய்கிற ரிஜிஸ்டரை, தமிழிலோ, ஆங்கிலத்திலோ, போட வேண்டுமென்று இருக்கிறது. நான் சொல்வது, தமிழிலும், ஆங்கிலத்திலும் இரண்டிலும் போட வேண்டுமென்பதாகும். இவை ஒன்று. இரண்டாவது, சஸ்பென்ஷன் காலத்திலே அலவன்ஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்று சட்டம் இயற்றப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே, இரண்டு மூன்று ஐட்டங்களுக்கு மட்டும்தான் விதிகளுக்கு திரைத் தம் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்கிறேன். சஸ்பென்ட் செய்யப்பட்ட காலத்தில் அலவன்ஸ் கொடுக்கப்படவில்லையென்றால், அந்த அலவன்ஸ் கிளெய்ம் செய்வதற்கு பெட்டிஷன் போடலாம் என்று செக்ஷன் 5-ல் இருக்கிறது. ஆனால், பெட்டிஷன் போடுகிறபொழுது அந்த பெட்டிஷன் கிடைத்தவுடனே வெகு விரைவில் முதலாளிக்கு நோட்டீஸ் கொடுக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது.

அது பொதுவாக வேகாக இருக்கிறது. ஒரு வாரத்திற்குள்ளே என்று போட வேண்டுமென்று நான் சொல்லியிருக்கிறேன்.

முதலாளிக்கு டைம் கொடுத்து கூப்பிட வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அந்த டைமும் பொதுவாக இல்லாமல் The time shall be 15 days from the date of issue of notice — தொழிலாளி

[திரு ரா. உமாநாத்]

[1982 செப்டம்பர் 10]

அப்ளிகேஷன் போட்டவுடன் ஒரு வாரத்திற்குள்ளே முதலாளிக்கு நோட்டீஸ். முதலாளிகளுக்கு 15 நாட்கள் டைம் கொடுத்து டேட்டை பிக்ஸ் பண்ணிக் கொடுக்க வேண்டுமென்பதுதான் அதிலே இருக்கின்ற அமென்ட்மென்ட்.

முதலாளி வராமல் எக்ஸ் பார்ட்டி தீர்ப்பு கொடுத்தால் 30 நாட்களுக்குள் ரீ ஒப்பன் செய்ய வேண்டுமென்று முதலாளி கேட்டால் என்று இருக்கிறது. அந்த 30 நாட்களை 15 நாட்களாக ஆக்க வேண்டுமென்பதும், 15 நாட்கள் டைமுக்குள்ளே பாட்டால் உத்தரவு, ஃபைனல் ஆர்டர்ஸ் “வித்தின் எ பிரியட் ஆஃப் டீ வீக்ஸ்,” இதுதான் அந்த இரண்டாவதைப் பொறுத்தவரைக்கும். அது முடிந்து விட்டது.

முன்றாவதைப் பொறுத்தவரைக்கும் ஸ்வம் கிளியரன்ஸ் போர்டிலே இருக்கும் சர்வீஸ் அடோசி யஷன்—அந்த ஊழியர்களினுடைய சங்கம் அங்கீகாரம் சம்பந்தமான விதிகள். அதுதான் முக்கியமான மாறுதல்களை நான் கொடுத்திருக்கிறேன். குடிசை மாற்று வாரிய ஊழியர்களின் சங்க அங்கீகாரத்திற்காக வாரியம் வெளியிட்ட விதிகளுக்கு நான் திருத்தங்கள் கொடுத்துள்ளேன். அதை ஒவ்வொன்றாக நான் எடுக்கவில்லை. அதனுடைய எசன்ஸ் என்ன என்பதை மட்டும் நான் சொல்லி விடுகிறேன். சங்க அங்கீகாரம் என்றால் என்ன? வாரிய ஊழியர்களுக்கும் நிர்வாகத்திற்கும் இடையே தொழில் தாவாக்கள் ஏற்பட்டால், நிர்வாகத்தைப் பிரதிநிதித்துவப் படுத்துவதற்கு யார் என்பதை நிர்வாகம்தான் டிசைட் பண்ணும். அதிலே தொழிலாளர்கள் தலையிட முடியாது. நிர்வாகம் சார்பாக இன்னார்தான் வர வேண்டுமென்று சொல்லி நாங்கள் சொல்ல முடியாது. கரெக்ட், அதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். அதேபோல ஊழியர்களின் பிரதிநிதிகள் யார், எப்படிப்பட்ட சங்கம் என்ற முடிவைச் செய்யும் உரிமை ஊழியர்களைச் சார்ந்ததுதானே? ஆனால் இந்த ரூல்ஸ்படி அந்த உரிமை ஊழியர்களுக்கு இல்லை என்பது சாராம்சம். ஊழியர்களைப் பிரதிநிதித்துவப் படுத்தும் சங்கம் எப்படியிருக்க வேண்டுமென்பதையும் வாரிய நிர்வாகம்தான் முடிவு செய்யலாம் என்பது அந்த விதிகளில் இருக்கிறது. இதுதான் வாரியம் வெளியிட்ட அங்கீகார விதிகளினுடைய சாராம்சம். நாட்டில் எந்தவொரு சங்கமும் தனது அங்கத்தினர்களின் மகாசபையின் முன் அனுமதி பெற்றுத்தான் சங்கத்தின் விதிகளை மாற்றலாம்—கான்ஸ்டிடியூஷனை. ஆனால் வாரியம் கூறுவது என்னவென்று சொன்னால், வாரியத்தினுடைய முன் அனுமதி பெற்றுத்தான் சங்கம் தனது முக்கியமான விதிகளைத் திருத்தலாம் என்று அந்த விதிகள் கூறுகின்றன.

1982 செப்டம்பர் 10]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

நாட்டில் ஊழியர்கள் சங்கங்கள் பகிரங்கமாகக் கூடலாம்; ஒப்பனாக அதனுடைய ஜெனரல்பாடி கூடலாம்; கூட்ட நடவடிக்கைகளைப் பொதுமக்கள் தெரிந்து கொள்ளலாம். ஆனால் அரசாங்கம் வெளியிட்டிருக்கக் கூடிய விதிகளிலே வாரியம் கூறுகிறது: சங்கக் கூட்டங்களைப் பொதுமக்களிடமிருந்து மறைத்து, பத்திரிகைகளிடமிருந்து மறைத்துத்தான் நடத்த வேண்டும். வாரியம் மனமுவந்து அனுமதித்தால்தான் சங்க நடவடிக்கைகளைப் பகிரங்கப் படுத்தலாம். வாரிய விதிகள் வேலை நிறுத்த உரிமைகளையும் முழுமையாகப் பறிக்கிறது. அத்துடன் வாரியம் குறிப்பிட்ட ஒரு ரூலை நான் கோட் செய்கிறேன். கோரிக்கைகளை அடைய வேலை நிறுத்தத் தையோ, வேலை நிறுத்த அச்சுறுத்தலையோ என்றைக்கும் ஒரு ஆயுதமாகப் பயன்படுத்த மாட்டோம் என்று சங்க விதியிலேயே சேர்க்கவேண்டுமென்று வாரியம் ஊழியர்களிடத்தில் செல்கிறது. அதுமட்டுமல்ல; வாரியம் நினைத்தால் ஒருதலைப் பட்சமாக சங்க அங்கீகாரத்தை ரத்து செய்யலாம் என்று இருக்கிறது. This is not giving short of his being the right to recognition in return for surrendering the sovereignty and independence of the Union அதாவது சங்கத்தின் ஆதிபத்திய உரிமையை வாரியத்திற்குச் சரணடையச் செய்ய, வாரியம் அங்கீகார உரிமைகளை பணயக் கைதியாக வைத்திருக்கிறது என்பதுதான். இந்த நிபந்தனைகள் அனைத்தும் ஊழியர் சங்கத்தின் உள் விவகாரத்தில் அப்பட்டமாக நிர்வாகம் தலையிடுவதாகும். Blatant interference in the internal affairs of the employees association ஆகவேதான் நான் கூறுவது இப்படிப்பட்ட சாராம்சத்தைக் கொண்டிருக்கக்கூடிய விஷயம் இது.

நாங்கள்கூட வெஸ்ட் பெங்காலிலே கூட கவர்ன்மென்ட் சர்வென்ட் கான்டக்ட் ரூல் கூட - இவர்கள்கூட கார்ப்பரேஷனுடைய சப்-ஆர்கனைசேஷன் ஊழியர்கள்-ஆனால் டைரக்டாக என. ஜி. ஓக்களினுடைய அந்த ரூல்லையேகூட பழைய காலத்து ரூல்சை அடித்து அவர்களுக்கு கம்பீளீட் ரைட் ஆஃப் ட்ரேட் யூனியனிசம் என்பதையும், ரைட் டு ஸ்ட்ரைக் என்பதையும், இப்பொழுது லேட்டஸ்ட்டாக திரிபுராவிடேயும், வெஸ்ட் பெங்காலிடேயும் வெளியிட்டிருக்கிறோம். ஆகவே, இதில் அரசியல் நோக்கம் என்ற யிர்ச்சனை கிடையாது. அப்படி சர்க்காருக்கு இடைஞ்சல் உண்டாக்குவதற்கு என்று சொன்னால் நாங்கள் அப்படி மாற்றுவோமா? நாங்கள் மாற்றியிருக்கிறோம். அந்த அடிப்படையிலேதான் இங்கேயும் அது மாற்றப்பட வேண்டுமென்பது என்னுடைய வேண்டுகோள்.

[1982 செப்டம்பர் 10]

(இரவு 8.10)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உமாநாத் அவர்கள், Conferment of permanency, subsistence allowance, Slum clearance Board regulations என்பவைகளைப் பற்றியுள்ள விதிகளுக்குத் திருத்தங்களைச் சொன்னார்கள். அதைப்பற்றி அரசினுடைய கருத்தை நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். பர்மனன்ட் செய்ய வேண்டும் என்ற சட்டத்தை யாரும் வலியுறுத்தியோ அல்லது போராட்டம் நடத்தியோ, ஆர்பாட்டம் நடத்தியோ, புரட்சித் தலைவர் அரசு கொண்டு வரவில்லை என்பதும், இந்த அரசே இது முக்கியமான தேவை, பன்னெடுங் காலமாக 6, 7, 8 வருஷம் என்று கேஷுவல் லேபராக இருந்த அவர்கள் வேலையை விட்டு நீக்கப்படுகிறார்கள், நடுத்தெருவிலே நிற்கிறார்கள், அவர்களுக்குப் பாதுகாப்புத் தரவேண்டும் என்று இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தது. ஆனால் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தபிறகு அதை முழுமையாகச் செயல்படுத்தவேண்டும் என்ற ஆசையோடு ஒரு கூட்டத்தை ஏற்பாடு செய்து தொழிற்சங்கத் தலைவர்கள் அத்தனை பேரையும் அழைத்து அவர்களுடைய கருத்தை இந்த அரசு கேட்டது அடுத்த நாள் தொழிலதிபர்கள் பிரதிநிதிகள் ஏனைவரையும் அழைத்து அவர்களுடைய கருத்தையும் கேட்டது. இந்த இரண்டு கருத்துக்களையும் கேட்டு, அதற்குப் பின்னால் அரசு உட்கார்ந்து தொழிற்சங்கத் தலைவர்கள் சொன்ன குற்றங்கள், குறைபாடுகள் பெரும்பாலும் உண்மையாக இருந்த காரணத்தால், இந்தச் சட்டத்திற்கும் மற்ற ஏனைய சட்டங்களுக்கும் என்னென்ன திருத்தங்கள் கொண்டு வரவேண்டும் என்று அரசு பரிசீலனை செய்து இருக்கிறது. அதற்கென ஒரு குழு 'கமிட்டி ஆன் லேபர் லாஸ்' என்று போட்டது. அந்தக் குழுவிலே சி. ஜி. டி. யு. உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள். எனவே, அந்தக் குழுவிற்கு வைத்து, அந்தக் குழுவின் முடிவையும் கேட்டு கொண்டு வரலாம். சட்டத்தை 1-1-1982-ல் இருந்துதான் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம். எனவே, அதைப் பொறுத்தவரையில் நாம் அவசரப்படவேண்டிய தேவையில்லை. இந்தக் கருத்துக்களை மனதிலே வைத்து கொண்டு வரலாம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

1-1-1982-யில் இருந்து இது 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட்' அல்ல. It's retro active. There's difference between 'retrospective effect' and 'retro active' இந்த அரசு கொண்டு வந்து இருக்கிற சட்டம் 1-1-1982 ஆம் தேதியில் இருந்து அமலுக்கு வந்தாலும், அது 'ரிட்ரோ ஆக்டிவ்'. கணக்கெடுக்கும்பொழுது எப்படி கிராச்சுவிடி ஆக்ட் கொண்டு வந்தோமோ, அதைக் கணக்கெடுக்கும் பொழுது அதற்கு முந்திய ஆண்டில் இருந்து கணக்கு எடுக்க வேண்டும். எனவே, அரசு It takes effect from so and so, so and so date என்று சொல்லவேண்டிய தேவையில்லை.

1982 செப்டம்பர் 10]

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

“It is this legislation which is retro active” என்ற நிலைமையை நாங்கள் எடுத்து விளக்கியிருக்கிறோம். எனவே, தொழிலதிபர்கள் ஒழுங்காக நடந்து கொள்ளவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்கிற குறைபாடு தொடர்ந்து நடக்குமானால், அதைப்பற்றி அடுத்து வருகின்ற பட்ஜெட் தொடர் கூட்டத்திற்குள்ளாக, கமிட்டி ஆன் லேபர் லாஸுக்கு வைத்து, திருத்தம் கொண்டுவருவது பற்றி போசனை செய்யலாம்.

சர்வீசைப் பற்றிச் சொல்லவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். செக்ஷன் 3 (2)-ல் ‘அன்-இன்டர்ஸ்டட் சர்வீஸ்’ என்றால் என்ன என்பதற்கு விளக்கம் இருக்கிறது. என்ன இருந்தாலும். கமிட்டி ஆன் லேபர் லாஸ் முன் வருகின்றபோது அதைப் பற்றி பரிசீலனை செய்யலாம் என்பதை இந்த நேரத்தில் சொல்லிக் கொண்டு, இப்போது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தன்னுடைய தீர்மானத்தை வலியுறுத்தமாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

அடுத்ததாக, சப்சிஸ்டென்ஸ் அலவன்சை பொறுத்தவரையில் சில கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது தொழிற் சங்கத்திற்கு சொல்வேண்டும் என்பது; தமிழிலும் ஆங்கிலத்திலும் இருக்கவேண்டும் என்பது, நாட்களை ஒரு மாதத்திலிருந்து 15 நாட்கள் ஆக்கவேண்டும் என்பது, 14 நாட்கள் என்பதை ஏழு நாட்கள் ஆக்கவேண்டும் என்பது எல்லாம் பரிசீலிக்கப் படவேண்டிய கருத்துக்கள் என்பதை இந்த அரசு ஏற்றிக்கொள்கிறது. ஆனால் அந்தச் சட்டமும் இப்போது தான் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம். இவரையில் அந்த மாதிரியான சட்டம் இருந்தது இல்லை. ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரில் தான் 90 நாள் வரையில் சஸ்பென்ட்டிங் இருந்தால் 75% ஊதியம் கொடுக்கலாம் என்று ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரில் இருந்தது. அதுவும், மாடல் ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரில் தான் இருந்தது. மாடல் ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரை அந்தந்த நிறுவனத்தின் ‘இன்கார்ப்பரேட்’ செய்யவில்லை என்றால், சப்சிஸ்டென்ஸ் அலவன்சு கிடைக்காது. ஆனால் இந்த அரசு தான் இதற்கென ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்து, எப்படி செயல்படுகிறது என்பதைப் பார்த்து இந்தத் திருத்தங்களையும் மற்றவைகளையும் கமிட்டி ஆன் லேபர் லாஸுக்கு அனுப்பி அதைப் பற்றி வேண்டிய பரிசீலனை செய்யவேண்டிய நடவடிக்கைகளை இந்த அரசு செய்ய முடியும் அரசியல் சட்டத்திற்கே, என்னுடைய ரூபகம் சரியாக இருக்குமானால், 46 திருத்தங்கள் வந்து விட்டது என்று நினைக்கிறேன். எனவே, இந்தத் திருத்தங்களும் அப்படியே இருக்கவேண்டும். ஒவ்வொரு எழுத்தையும் மாற்றக் கூடாது என்று இந்த அரசு கருதவில்லை. நடைமுறையில் எப்படி செயல்படுகிறது என்பதைப் பார்த்து, திருத்தத்தைச் செய்யவேண்டும் என்று இருக்கிறது என்பதைச் சொல்லி, இந்த நேரத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருத்தத்தை வலியுறுத்தவேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

[1982 செப்டம்பர் 10]

முன்றாவதாக, ஸ்லம் கிளியரன்ஸ் போர்ட்டைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதிலே இருக்கிற conflict of opinion and approach ஆகியவை தான் மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சிக்கும், ஆனால் கட்சிக்கும் உள்ளது. அது ஒரு சர்வீஸ் அசோசியேஷன் என்பது இந்த அரசின் கொள்கை. சர்வீஸ் அசோசியேஷனுக்கு என்னென்ன உரிமைகள் இருக்கவேண்டுமோ அவற்றைத் தந்து இருக்கிறோம். அங்கீகாரம் கொடுப்பதில் என்னென்ன சலுகைகள் இருக்கவேண்டும். தவறுகள் நடந்தால் அங்கீகாரத்தை விட்டோ செய்து கொள்வோம் என்று இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு நோட்டீஸ் கொடுத்து, எக்ஸ்பிளனேஷன் கேட்டு, பிறகு செய்யவேண்டாம் என்ற திருத்தத்தை சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது நியாயம் தான்.

தவறு செய்தால் அங்கீகாரம் பின் வாங்கப்படும் என்று சொல்லும்பொழுது “சுவா மோட்டோ” உடனே நீ தவறு செய்து விட்டாய், எனவே நாங்கள் இந்த அங்கீகாரத்தைப் பின்வாங்குவோம் என்று சொல்லமாட்டோம். The implied meaning is that a show cause notice will be given. A reply will be received and then it will be considered. If the Board satisfies that the explanation given is proper, it may not withdraw the recognition. If it satisfies otherwise, that they have committed a grave mistake they may withdraw the recognition. மெம்பர் சொல்வது நியாயமானது. ஒரு எக்ஸ்பிளனேஷன் கொடுத்து அங்கீகாரம் விட்டிரா பண்ணுவோம். அது இப்பளைடு மீனில் என்பதை இந்த நேரத்திலே நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். வேலை நிறுத்தம் செய்யக் கூடாது என்பது இந்த அரசினுடைய கொள்கை என்பதை நான் திட்டவாட்டமாக சொல்லிவருகிறேன். குடிநீர் இல்லை என்று இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸில் திங்கட்கிழமை, திங்கட்கிழமை எழுதுகிறார்கள். உடனே சொல்லமாட்டார்கள். ஏழு நாட்கள் காத்திருந்து அதற்குப் பின்னர் தான் திங்கட்கிழமை எழுதுவார்கள் படிக்க வேண்டுமென்று ஒவ்வொரு நாளும் எழுதினால் பார்ப்பதற்கு உதவியாக இருக்கும். உடனே அதை இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸில் எழுதுவார்கள். அதற்கு பதிலாக எனக்கு எழுதலாம். நான் உடனே நடவடிக்கை எடுப்பேன். அவர்களே அதை ஏழு நாட்கள் தாமதப்படுத்தி ஒவ்வொரு திங்கட்கிழமையும் எழுதுவார்கள். எழுதுகிறார்கள் இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸிற்கு எழுதுவதற்கு பதிலாக எனக்கு எழுதலாம். நான் உடனே நடவடிக்கை எடுப்பேன். ஆனால் நான் இப்பொழுது இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸை பார்த்து அதற்கப்புறம் எனது அதிகாரிகளை அனுப்பி, நாங்கள் என்ன நடவடிக்கை எடுத்தோம் என்று எழுதி அனுப்பினால் அதையும் திங்கட்கிழமை தான் போடுகிறார்கள். நடவடிக்கையையும் திங்கட்கிழமை தான் போடுகிறார்கள். தண்ணீர் இல்லை என்பதையும் திங்கட்கிழமை தான் போடுகிறார்கள். அவர்களே தினமும் போடும்படி இந்த நேரத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1982 செப்டம்பர் 10]

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

அப்படி வரும்பொழுது இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸில் வந்ததைப் பார்த்து நான் ஒரு ஊருக்குப்போய் பார்த்து, டாங்கில் தண்ணீர் ஊற்றவேண்டுமென்று உத்தரவு கொடுத்தபோது ஒரு அம்மையார் வந்து சொன்னார்கள்—இங்கே லாரியில் வந்து தண்ணீர் ஊற்றக்கூடிய அந்த லாரி டிரைவர் 2½ ரூபாய் பணம் கேட்கிறார்கள். ரூபாய் கொடுக்கவில்லை என்று சொன்னால் அந்த டாங்கில் ஊற்றாமல் அடுத்த தொட்டியில் ஊற்றுகிறார்கள். இப்படி தண்ணீர் ஊற்றாமல் போய்விடுகிறார்கள் என்று ஐந்தாறு பேர்கள் சொன்னார்கள். இதுகுறித்து தீர் விசாரித்து சம்பந்தப்பட்ட டிரைவரை சஸ்பெண்டு செய்தோம். சஸ்பென்ஷன் தான். மறுபடியும் விசாரணை நடக்கும். விசாரணைக்குப் பின்னால் நிரூபிக்காவிட்டால் நடவடிக்கை எடுக்கப்படலாம். இல்லாவிட்டால் வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்வோம். ஆனால் உத்தனை லாரி டிரைவர்களும்—46 பேர்கள் என்று கருதுகிறேன். உடனே வேலைநிறுத்தம் செய்துவிட்டார்கள். நான் உங்களை ஒன்றுகேட்கிறேன். வறட்சி நிவாரணம் வேண்டும். உடனடியாக தண்ணீர் கொடுக்கவேண்டும் என்று ஒரு மணி நேரம் விவாதம் வேண்டுமென்று சொல்லி விவாதித்தீர்கள். தண்ணீருக்குள்ள முக்கியம்—உண்ணாவிரதம் போது கூட நானும் நண்பர் கருப்பையா, உமாநாத் போன்றவர்கள் கூட தண்ணீரைக் குடித்துவிட்டுத் தான் இருப்போம். நாங்கள் எல்லாம் உண்மையாக உண்ணாவிரதம் இரப்பவர்கள். சில பேர்கள் மாதிரி ராத்திரியிலே இட்லி சாப்பிட்டுவிட்டு உண்ணாவிரதம் இருக்க மாட்டோம். Water with a pinch of salt—அப்போதுகூட தண்ணீர் குடிப்போம். தண்ணீர் எவ்வளவு முக்கியமான தேவை என்று தெரிந்து நானே—உமைச்சரே—போய் அதிகாரிகளைப் பார்த்து தண்ணீர் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லும்பொழுது டிரைவர்கள் லஞ்சம் வாங்குகிறார்கள் என்று அவர்களை சஸ்பெண்டு செய்தால் அதற்காக வேலை நிறுத்தம் என்று சொன்னால், குடிநீர் இலாகாவில் வேலைநிறுத்தத்தை அனுமதிக்க முடியுமா? இதையெல்லாம் எண்ணிப் பார்க் வேண்டும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் உமாநாத் அவர்கள் மேற்கு வங்காளத்தைப் பற்றி சொன்னார்கள். மேற்கு வங்காளத்திலே என்னென்ன நடக்கிறது என்பதையெல்லாம் கட்டிங் எடுத்து வைத்தக்கொண்டே வருகிறேன். நம்முடைய டிமாண்ட் வரும் பொழுது மேற்கு வங்காளம் மேலா, தமிழ்நாடு மேலா என்பதைப்பற்றி சொல்கிறேன். அது ஸ்டேட்ஸ் மென்லே கரெட்டாக வருகிறது. ஸ்டேட்ஸ்மென் எடுத்து கட்ட பண்ணி ரெடியா வைத்திருக்கிறேன். எவ்வளவு லாக்அவுட் நடந்திருக்கிறது என்பதையெல்லாம் வைத்திருக்கிறேன். 'குளோஷர்' இந்தியாவிலேயே அதிகமான 'பாக்டரிகள்' குளோஸ் ஆகி இருப்பது மேற்குவங்காளத்திலே தான். அந்தத் தசவல் எல்லாம் வெட்டி வைத்திருக்கிறேன். நம்முடைய டிமாண்ட் வரும்பொழுது தமிழ்நாடு மேலா, மேற்கு வங்காளம் மேலா என்பதைப் பேசிக்கொள்ளலாம். ஏனென்றால் இங்கே மேற்கு

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

[1982 செப்டம்பர் 10]

வங்காளத்தைப் பற்றியும், திரிபுரா பற்றியெல்லாம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். I will clearly establish that Industrial peace and harmony is prevailing more in Tamil Nadu than in West Bengal and Tirupura.

எனவே குடிசைமாற்று வாரியத்தைப் பொறுத்த வரையில் அங்கே வேலை நிறுத்தம் போன்றவை இல்லாமல் அவர்கள் நேரடியாக பேச்சுவார்த்தை நடத்தி -- இப்பொழுது ஒரு பெண் -- தாய்குலத்தைச் சேர்ந்தவர் -- தலைவராக வந்திருக்கிறார்கள். பொதுவாகவே நல்ல இரக்க குணம் படைத்தவர்கள். அவர்களோடு பேசி முடிவு செய்துகொள்ளலாம். இல்லையென்றால் என்னிடம் பேசலாம். இல்லையென்றால் முதல்வர் அவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களிடமும் பேசி திருப்தி அடைய வில்லை என்றால் சும்மா இருந்துவிடலாம். ஏனென்றால் சுரீர் கோர்ட்டிடமே போய்விட்ட பிறகு வேறு வழியில்லை. பிரச்சினைகளைத் தீர்ப்பதற்கு எல்லா நடவடிக்கைகளையும் எடுத்துக்கொள்கிறோம். எனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் இந்தத் திருத்தத்தை வலியுறுத்த வேண்டாம். பின் வாங்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: விவாதம் முடிவுற்றது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் தம் தீர்மானங்களை வற்புறுத்துகிறாரா என்று அறிய விருப்புகிறேன்.

திரு. ரா. உமாநாத்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் பின்னிரண்டு தீர்மானங்களை வற்புறுத்தவில்லை. குடிசைமாற்று வாரியம் சம்பந்தப்பட்ட முதலாவது தீர்மானத்தை வற்புறுத்துகிறேன்.

தீர்மானங்கள் ந, ச ஆகிய இரண்டும் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பெற்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: “தமிழ்நாடு குடிசைமாற்று வாரியப் பணியாளர்களின் பணி அங்கீகாரச் சங்க விதிகளை விற்பனையாக குறித்து 5-8-1981 ஆம் தேதியன்று தமிழ்நாடு அரசிதழில் வெளியான 18-7-1981 ஆம் தேதியிடப் பெற்ற வீட்டு வசதி-நகர்ப்புற வளர்ச்சித் துறையின் 581 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியாகி, 2-2-1982 ஆம் தேதியன்று பேரவைமுன் வைக்கப்பெற்ற அறிவிப்பில் கீழ்க்கண்ட திருத்தங்கள் செய்யப்பெற வேண்டும்.”

Rule-5: Delete sub-rules d, e, f, g, h, i and j.

Rule-6: At the end of the rule, after the word “Association” add the following: “After giving due notice of the reasons for the proposed withdrawal, to the Association concerned, as well as after seeking the explanation from the Association”.

1982 செப்டம்பர் 10]

[பேரவைத் தலைவர்]

Rule-7: Delete rule 7.

Rule-8: Delete rule 8.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றது.

திரு. ரா. உமாநாத்: நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

(கு) “தமிழ்நாடு தனியார் கல்லூரிகள் (ஒழுங்குபடுத்துதல்) விதிகளில் சில திருத்தங்கள் செய்வது குறித்து, 19-8-1981 ஆம் தேதியன்று தமிழ்நாடு அரசிதழில் வெளியான 31-7-1981 ஆம் தேதியிடப்பெற்ற கல்வித் துறையின் 1620 ஆம் எண். அரசாணையில் வெளியாகி, 2-2-1982 ஆம் தேதியன்று பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்ற அறிவிப்பில் கீழ்க்கண்ட மாற்றங்கள் செய்யப் பெற வேண்டும்.”

In the amended rule published in the Notification aforesaid, in line 1, for the words “the duty of” substitute the words “in the discretion of”.

The resolution was duly seconded.

திரு. ரா. உமாநாத்: ஆசிரியர்கள் இன்றைக்குத் தேர்விலே மேற்பார்வை பார்ப்பது இந்த ஜி. ஓ. வெளிவந்ததற்குப் பின்னாலே — இந்த ஜி. ஓ. தமிழ்நாடு சேசட் நாள் 19-8-1981-ல் வெளியிடப்பட்டுள்ளது. அதற்கு முன்னால் வரைக்கும் தேர்வு மேற்பார்வை பார்ப்பது ஆசிரியர்களுடைய டியூட்டி அல்ல. சட்டக் கட்டாயக் கடமையல்ல. இஷ்ட பூர்வமாக அவர்கள் செய்யலாம். செய்யாமலும் இருக்கலாம். இப்பொழுது இந்த ஜி. ஓ. அரசாங்கம் திடீரென்று வெளியிட்டு, அது சட்டக் கட்டாயமாக்கி அதைச் செய்யவில்லையென்றால் தண்டிக்கப்படுவார்கள். டிசிப்ளினரிக்கு உட்படவேண்டுமென்று கொண்டுவரப்படுகிறது.

(இரவு 8-20)

இதிலே என்னுடைய மெயின் அப்ஜெக்ஷன் என்பதாக நான் கொடுத்திருப்பது டியூட்டி என்ற வார்த்தையை மாற்றி, அட் தி டிஸ்கிரிஷன் ஆஃப் என்று சேர்க்க வேண்டுமென்பது; • மெயின் அப்ஜெக்ஷன் ஒன்றே ஒன்றுதான். அதிலே சொல்லக்கூடிய விஷயத்தை ஒரு பில்லாக நம்முடைய சர்க்கார் 1980 ஆகஸ்ட் திங்கள் 8 ஆம் தேதியன்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களால் பிரேரிக்கப்பட்டது. இன்ட்ரொடக்ஷனிலே நாங்கள் அதை அப்ஜெக்ட் பண்ணி, பிறகு முதலமைச்சரிடம் இது சரியில்லை, தப்பு, இன்றைக்கு அவர்கள் வாலண்டரியாக செய்யவேண்டியதை நீங்கள் டியூட்டி என்று மாற்றுவது சரியல்ல என்று சொல்லி மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களிடம்

[திரு. ரா. உமாநாத்]

[1982 செப்டம்பர் 10]

பேசி; கடைசியிலே இந்த அவையினுடைய அனுமதியின் பேரிலே அந்த பில்லை வாபஸ் வாங்கிவிட்டார்கள். பில்லை வாடஸ் வாங்கின பிறகு, அந்த ஷரத்தை ஜி.ஓ. மூலம் கொண்டுவந்து இன்றைக்கு அமுல்நடத்துவது என்று சொன்னால், இந்த அவைக்கு கொடுத்த வாக்குறுதி என்ன? அவைக்கு முன்னாலே வாபஸ் வாங்குகிறோம் என்று சொன்னதற்கு அர்த்தம் என்ன? It is actually, I mean, if I use a strong word, deceiving the Assembly. அதாவது வாபஸ் வாங்குகிறோம் என்று சொல்லிவிட்டு பிறகு ஜி.ஓ. மூலம் அதை அமல்படுத்தினால் அது ரொம்ப தப்பு, அது அவைக்கு செய்திருக்கக்கூடிய ஒரு அவமரியாதை, அதை வாபஸ் வாங்கின பிறகு ஜி.ஓ. மூலமாக, எக்ஸிடியூட்டிவ் ஆர்டரிலே கொண்டு வருவது தப்பு, ஆகவே டிப்யூட்டி என்பதற்குப் பதிலாக அதை டிஸ்கிரிஷன் என்று சேர்க்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு டீலவர்கள் அவர்களே, அவையின் முன்னாலே ஒரு மசோதா கொண்டுவரப்பட்டதும், அது திரும்பப் பெறப்பட்டதும் உண்மைதான். இந்த மசோதா நிறைவேறியிருக்குமானால் ஒரு ஆசிரியர் தேர்வை மேற்பார்வையிலிருகின்ற அந்த உத்தரவை அல்லது கடமையைத் தவறுகின்றபோது தண்டிக்கப்படுகின்ற பீனல் கிளாஸ் இதிலேயிருந்தது. பீனல் பணிஷ்மெண்ட் வைத்திருந்தோம். இப்போது அதை அவர்கள் அதிகமான அளவிற்கு ஆட்சேபித்ததன் காரணமாக திரும்பப்பெறப்பட்டது. இன்றைக்கும் முன்னாலே அந்தப் பிரச்சனையின் அடிப்படையிலே நாம் பார்க்கின்றபோது இப்போது மாணவர்கள் படிக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு நாம் தேர்வு வைப்பது என்பது மிகமிகத் தேவை. அந்தத் தேர்வை மேற்பார்வையிலிருவது என்பது அதைவிட மிகமிக முக்கியமானது. அந்தத் தேர்வை மேற்பார்வையிலிருகின்ற அந்தப் பணியை ஒருவருக்குக் கடமையாக ஆக்ராமல் நாம் அந்தத் தேர்வை நிச்சயமாக நடத்த முடியாது.

அதுமட்டுமல்லாமல் ஆசிரியர்கள் பொறுப்புக்கு யார் வந்தாலும் அவர்கள் சொல்லித்தருவது என்பது எப்படிக்கடமையோ, ஒரு கௌவித்தானை தயாரிப்பது என்பது எப்படிக்கடமையோ, பரிட்சை நடத்துவதும் அதைப்போலவே அவர்கள் கடமையாக ஆக்கவேண்டுமென்பது இந்த நிமிஷம் வரைக்கும் இருந்து வந்திருக்கிறது. ஆனால் சட்டத்திலே ஒருவேளை அது இல்லாமல் இருந்திருக்கலாம். அதை ஆசிரியர்கள் பயன்படுத்தியிருக்கலாமே தவிர, நடைமுறையில் இது சட்டாயமாக அவர்கள் கடமையாகத்தான் கருதப்பட்டு வந்திருக்கிறது. அதை இன்றைக்கு ஆசிரியர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்று சொல்கிறபோது நாம் தேர்வை மேற்பார்வையிலிருகிற பணியை வேறு யாரிடத்திலேயும் தரமுடியாது. ஆகவே இன்றைக்கு ஆசிரியர்களுடைய நான் ஒருபக்கமும், மாணவர்களுடைய நலனை நாட்டினுடைய நலனை ஒரு பக்கமும் வைத்துப் பார்க்கின்றபோது நாம் இத்தகைய முடிவை எடுப்பது நம் நாட்டு நிலைமையும், மாணவர்கள் நிலைமையையும் பாதுகாப்பதாக இருக்கும். ஆசிரியராக இருக்கின்ற எவரும் இந்தப் பணியை

1982 செப்டம்பர் 10]

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

நிறைவேற்றித்தான் தீர்வேண்டும். அப்படி இல்லையென்றால் அவர்கள் ஆசிரியர்கள் என்ற வேலைக்கு வந்திருக்கக்கூடாது. ஆசிரியர்கள் என்று வந்துவிட்ட பிறகு தேர்வு நடத்த முடியாது என்று சொல்வது சரியல்ல. ஏதோ ஒரு முக்கியமான காரணத்தையொட்டி வரவில்லை என்றால் அதை நாம் ஏற்றுக் கொள்ளலாம். நோய்வாய்ப்பட்டிருந்தால், உடல்நலக்குறைவு ஏற்பட்டால் வரமுடியவில்லை என்கிறபோது அதை நாம் ஏற்றுக் கொள்ள முடியும். நானும் ஒரு மாணவனாக ஆசிரியனாக இருந்து பணிபுரிந்தவன் என்ற இந்த அடிப்படையிலே சொல்கிறேன். பரீட்சை மேற்பார்வையிடமாட்டேன் என்று சொல்கிற ஒரு ஆசிரியர் ஆசிரியரே அல்ல. அப்படிப்பட்டவர் ஆசிரியர் பணிக்கே வந்திருக்கக்கூடாது. ஆசிரியர்கள் மேற்பார்வையிடாமல் பரீட்சையை நடத்தமுடியாது. பரீட்சை நடத்த முடியாமல் போனால் மாணவர்களுடைய முன்னேற்றம் தடைபடும். அரசாங்கம் இதை ஒரு போராட்டத்தை நடக்குவதற்காகப் போடவில்லை. மாணவர்களுடைய நலனுக்கு உகந்ததாக நாட்டினுடைய நலனுக்கு உகந்ததாக செய்யவேண்டுமென்ற அடிப்படையிலேதான் இதைப் போட்டிருக்கிறோம். இதைத்தவிர மற்ற எந்தப் போராட்டமாக இருந்தாலும் ஆசிரியர்கள் தங்களுடைய கோரிக்கைகளை வைத்துப் போராடுகிறபோது அரசாங்கம் அதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்து வந்திருக்கிறது. பரீட்சை மேற்பார்வையிடமாட்டேன் என்று சொல்கிற நிலைம தவறானது. அதை உடமையாகக் கருதவேண்டும்.

ஆகவே நான் எடுத்துக்காட்டியதைப் போல் மாணவர்கள் நலன், நாட்டு நலன் என்ற அடிப்படையில் இதை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்றும், மாண்புமிகு உறுப்பினர்களைக் கேட்டுக்கொண்டு தீர்மானத்தை திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: “தமிழ்நாடு தனியார் கல்லூரிகள் (ஒழுங்கு படுத்துதல்) விதிகளில் சில திருத்தங்கள் செய்வது குறித்து, 19-8-1982-ஆம் தேதியன்று தமிழ்நாடு அரசிதழில் வெளியான 31-7-1981-ஆம் தேதியிடப்பெற்ற கல்வித் துறைமின் 1620 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியாகி, 2-2-1982-ஆம் தேதியன்று பேரவை முன் வைக்கப்பெற்ற அறிவிப்பில் கீழ்க்கண்ட மாற்றங்கள் செய்யப்பெற்றவேண்டும்”.

In the amended rule published in the Notification afore said, in line 1, for the words “the duty of”, substitute the words “in the discretion of”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று தோல்வியுற்றது.